

## **EINDVERSLAG VAN DE INSpraakPERIODE OVER HET WOONRIJP MAKEN VAN DE STREEK FASE 4.**

**Hierin staan ook de standpunten van het college van Burgemeester en Wethouders op de inspraakreacties.**

---

### **Wie waren uitgenodigd?**

Alle direct aanwonenden / belanghebbenden ontvingen een uitnodigingsbrief om mee te praten over het woonrijp maken van de Streek Fase 4. Ook plaatsten we op 6 juli 2022 een bericht in de Etten-Leurse Bode.

### **Hoe konden mensen de tekeningen bekijken?**

Iedere belangstellende kon van 6 juli tot en met 20 juli 2022 het voorlopig ontwerp bekijken. Het voorlopig ontwerp stond op de gemeentelijke webpagina. Alle direct aanwonenden, belanghebbenden en belangstellenden konden hier digitaal hun reacties achterlaten.

Op 13 juli 2022 vond de informatieavond plaats in het clubgebouw van de rugbyvereniging REL. De bewoners konden dichtbij huis het voorlopig ontwerp inzien en vragen hierover stellen.

Op 15 juli 2022 stonden we klaar voor een telefonisch spreekuur. Van 13.30 uur tot en met 16.30 uur kon iedereen vragen stellen over het voorlopig ontwerp.

### **Reacties**

We ontvingen op dit plan totaal **72 reacties** via de reactieformulieren, e-mails en de gemeentelijke website. Alle reacties / vragen zijn in dit eindverslag overgenomen. Een aantal reacties / vragen zijn samengevat. Vanwege de privacy staan de namen van de bewoners niet in dit verslag.

---

**Op basis van de ontvangen inspraakreacties stelde het college van Burgemeester en Wethouders de ontwerp-tekening van het woonrijp maken De Streek fase 4 vast samen met de volgende wijzigingen / aanvullingen:**

- **Het aanpassen van de bocht Streek – Markiezaathof ten behoeve van veiligheid van fietsers. De bocht wordt scherper waardoor de gemiddelde snelheid op de rijbaan lager wordt;**
- **In het gazon ter hoogte van Markiezaathof 92 tot en met 100 bevinden zich riolering, kabels en leidingen. Na een kritische toets wijzigden we de locaties en het aantal bomen;**
- **We brengen loopstroken aan in de twee doodlopende straten van de Markiezaathof. Hiermee worden de diverse functies van de straat beter zichtbaar.**
- **We zien af van de halfopen bestrating voor parkeervakken. We passen voor deze straat betonstraatstenen toe voor parkeervakken. Op deze wijze handhaven we het straatbeeld van het overige deel van de wijk;**

- Er komen meer straatkolken ter hoogte van de Markiezaathof 2 tot en met 16. De rijbaan watert af richting de huizen. Met meer straatkolken wordt het water beter opgevangen;
  - De lichtmasten langs de doorgaande weg van de Markiezaathof komen dichterbij de rijbaan te staan;
  - Op diverse locaties plaatsen we de boomwortelschermen ook aan de zijde van de tuinen;
  - We vervangen de zwarte els (*Alnus glutinosa*) voor de moerascipres (*Taxodium distichum*). Deze boomsoort geeft nauwelijks tot geen hinder.
- 

De ontvangen inspraakreacties zijn onderverdeeld naar de volgende onderwerpen:

- A. Parkeren
- B. Snelheid / veiligheid
- C. Lichtmasten
- D. Container opstelplaatsen
- E. Groenvoorzieningen
- F. Overigen

In dit verslag zijn de inspraakreacties per onderwerp exact overgenomen:

---

## **A - Parkeren**

---

1. Parkeervakken in doodlopende stuk Markiezaathof naast huisnummer 58. Is hier rekening gehouden met ruimte om het portier van de auto te openen en uit te stappen?

*Antwoord op inspraakreactie 1: Ja, we brengen hier een uitstapstrook aan.*

2. Parkeervakken in doodlopende stuk Markiezaathof naast huisnummer 58. Is het risico op aanrijden van eventueel geparkeerde auto's hier beschouwd?

*Antwoord op inspraakreactie 2: De doodlopende stuk Markiezaathof heeft het karakter van een woonstraat. Er zijn verschillende functies (rijbaan, parkeren, lichtmasten en groen) in dit smalle stuk openbaar gebied. Er is voldoende ruimte en daarbij verwachten we dat de auto met lage snelheid zal rijden.*

3. Het plan is zichtbaar goed doordacht en uitgebreid uitgewerkt met een diversiteit aan beplanting, bomen etc. Ook de combinatie met bruggen en natuur is netjes en compleet met voldoende parkeerplaatsen.

Een zorg hebben wij wel over de parkeerplaatsen voor onze toekomstige woning. De hoeveelheid is gezien de lengtes van de opritten voldoende, maar de combinatie tussen halfverharding en gras kan gebruikt worden door bestuurders om ruim buiten de vakken te parkeren of zelf invulling te geven aan de parkeervakken (zie bijgevoegd voorbeeld).



4. Op het ontwerp ziet het er heel afgebakend uit door de ingetekende wortel geleidingschermen, maar in de praktijk lopen de halfverharding en gras in elkaar over. Ik zou willen vragen om na te denken over het combineren van het gras met beplanting naast de parkeerplaatsen zodat de parkeerplaatsen duidelijker 'afgebakend' zijn. Een andere optie zou nog zijn om het voetpad dichters langs de parkeerplaatsen te laten lopen t.b.v. de afbakening.
5. Parkeervakken nabij Markiezaathof 92 – 98. Is hier genoeg ruimte om het portier te openen?  
*Antwoord op inspraakreactie 3 tot en met 5: Naast de parkeervakken komen uitstapstroken. Dat is een strook verharding waarover men kan lopen naast het gazon.*
6. Waarom is het ontwerp gewijzigd t.o.v. eerdere visualisaties en is het parkeervak aan deze zijde van de rijbaan geplaatst? De parkeerplaatsen aan de overzijde plaatsen lost het probleem met de lichtmasten op en zorgt voor een betere doorstroming op het voetpad.
7. Verzoek de parkeerplaatsen bij de woningen 'Weerspiegeling' (twee-onder-een-kap woningen aan de zijde van de vijver) te corrigeren naar het idee zoals dit eerder door de gemeente is gepresenteerd. Dat beeld is rustig en doet geen afbreuk aan het 'groene gedeelte' van de wijk. Toelichting: Bij de koop van de woning Markiezaathof hebben we nadrukkelijk gekozen voor een woning met vrij uitzicht vanuit de woonkamer op de vijver. We hebben zelfs nog bij u geïnformeerd waar aan de overkant van de straat deze vier parkeerplaatsen zouden komen. Tot onze grote schrik zijn er geen vier (4) maar twaalf (12) ingetekend en niet aan de overkant van de straat maar recht voor de deur. Weg vrije uitzicht vanuit de bank in de woonkamer... Hadden we dit geweten was de keuze op een andere woning gevallen.
8. Wij zouden graag zien dat de parkeervakken aan de overzijde van de weg, dus aan de kant van het water, worden gesitueerd, zoals op eerdere tekeningen altijd is aangegeven.  
*Antwoord op inspraakreactie 6 tot en met 8: We begrijpen goed dat visualisaties (van woningen maar ook van inrichtingen) bepaalde verwachtingen scheppen. We proberen zo goed mogelijk onze uitgangspunten van het openbaar gebied te delen met externen. Echter dit zijn producten van de ontwikkelaar waarbij we niet goed betrokken werden. Hieraan zijn geen rechten te ontleen.*

9. Verder deel ik de mening van de meeste bewoners dat de keuze van halfverharding in de parkeerstroken geen logische en gewenste keuze is. Wij hechten veel waarden aan de uniformiteit van onze wijk 'De Streek'. Zie toegepaste bouwmaterialen, groen, soorten bebouwing etc. Nu moeten wij constateren dat er in 85% van de aanwezige parkeervakken in de wijk, zoals gewoonlijk, klinkerverharding in de parkeerplaatsen is aangebracht en dat er een uitzondering wordt gemaakt voor de overige 15% (onze fase dus). Ik hoop dat jullie tot een andere denkwijze gaan komen, wanneer de meningen van de bewoners meegewogen gaan worden.
10. We hebben onze twijfels bij de groene parkeerplaatsen. Wij zien het niet zitten dat hier grasmatten in komen. We geloven niet dat dit er mooi uitziet. Het gaat een plek worden waar met name onkruid gaat groeien. Dit lijkt me niet de situatie die we nastreven lijkt me. Dan gaat onze voorkeur uit naar volledig verharde parkeerplaatsen.
11. Halfverharding voor parkeervakken, deze zijn bekend als onstabiel bij uitstappen en geeft een meer rommelig gezicht ipv groen. Wij zouden graag normale parkeervakken willen zien zoals bij de rest van de wijk is gedaan.
12. De parkeerstroken in de wijken naast ons zijn zonder groenstrook, dit zou ook onze voorkeur hebben om dit zonder te doen, we hebben destijds bij Wildbaan gewoond en dat ziet er gewoon niet uit en is ook in aanzicht t.o.v. Baroniestraat/Maaslandsingel anders, lijkt me het mooist als dit in gehele Streek hetzelfde wordt.
13. Wij zijn blij met de keuze voor doorlatende verhardingen mits dit goed wordt aangelegd en onderhouden. Beter voor het tegengaan van wateroverlast en goed voor aanvulling van het grondwater.
14. Wij snappen waarom er in het ontwerp half verharde parkeerplaatsen zijn ingetekend. Het zou de wijk een mooie groene uitstraling moeten geven. Helaas zijn wij van mening dat het idee echter leuker lijkt, dan dat het daadwerkelijk in de praktijk is.
15. De parkeervakken zullen veelvuldig gebruikt worden, waardoor groen niet genoeg tijd heeft om te herstellen. Er zullen dan kale plekken ontstaan, waardoor de half verharde parkeerplekken juist een afbreuk zullen zijn aan het plaatje. Ook praktisch gezien zijn half verharde parkeerplaatsen niet gewenst. Ze zijn onstabiel voor mensen welke slecht ter been zijn, rollators lopen vast in de gaten, en ook voor dames met hakken is dit geen pretje.
16. Bouwbedrijf Ballast Nedam zal door de hele wijk mooie groene heggen plaatsen, wat i.c.m. de andere groenvoorzieningen naar onze mening al zal zorgen voor een mooie groene uitstraling van de wijk. Wij zien dus graag net zoals in de rest van de nieuwbouwwijk mooie geheel verharde parkeervakken, welke tevens zullen zorgen voor eenheid en een chique uitstraling.
17. Wij willen graag verharde parkeerplaatsen en geen half verharde.
18. Parkeerplaats langs water t.h.v. Markiezaathof 34 en 36 is lastig te bereiken.
19. Halfverharde parkeerplaatsen, wie gaat dit bijhouden? Het onkruid groeit daar als een malle.
20. De parkeervakken mogen van ons verhard en niet half verhard.
21. De parkeerplaatsen zouden met gras bekleed worden. Hoe gaat het onderhoud hiervan gebeuren?
22. Graag verharde parkeerplaatsen i.v.m. leeftijd / uitstappen / onderhoud / onkruid. De parkeerplaatsen zijn niet verhard. Zoals ze nu worden gemaakt waar onkruid groeit en moeilijk voor dames met hakken.
23. Halfverharde parkeervakken niet wenselijk. Afschuwelijk aangezicht voor zulke mooie wijk / woningen.

24. Halfopen parkeerplaatsen: er groeit te veel onkruid door. Geen mooi zicht!

*Antwoord op inspraakreactie 9 tot en met 24: We zien af van een open bestrating voor parkeervakken. Oorspronkelijk dachten we dat deze open bestrating goed zou bijdragen aan de duurzaamheid. Dat is in dit geval niet, want we verwachten dat deze parkeervakken veel gebruikt gaan worden. Hierdoor is er minder kans dat er gras groeit in de openingen van de bestrating. Dat maakt dat we kiezen voor betonstraatstenen in de parkeervakken. Op deze wijze komt het straatbeeld ook overeen met de rest van de wijk.*

---

## **B - Snelheid / veiligheid**

---

25. Fysieke afsluiting belet doorgaand verkeer Baroniestraat. Het hekwerk met rood/wit vlakken is alleen zichtbaar komende vanuit West. Wanneer de barrière verwijderd wordt, groeien de zorgen over verkeersveiligheid, schade aan geparkeerde voertuigen, intensiteit verkeer. Oude deel Baroniestraat is niet ingericht op doorgaand verkeer / twee auto's die elkaar kruisen kan fysiek niet vanwege ontbrekende ruimte. Inrichting van de Baroniestraat 'bestaand' gedeelte is een typische inrichting waar gemotoriseerd verkeer te gast is bij langzaam verkeer of voetgangers. Deze staat haaks op de inrichting van de Baroniestraat 'nieuw' gedeelte met gescheiden voetgangers, gemotoriseerd verkeer en geparkeerde voertuigen.

26. Toegang tot Baroniestraat voor verkeer dat de wijk Streek verlaat via West. Dit vermijdt, door verwijdering barrière, verkeerspunt, wat mogelijk bestuurders motiveert via Baroniestraat de wijk te verlaten.

27. Toe- en uitritten Baroniestraat naar De Streek geven door huidige inrichting verwarring over voorrangregels. Uitgaand verkeer uit Baroniestraat heeft voorrang op verkeer komend vanuit westelijke richting op De Streek (verkeer van rechts). Dit wordt zelden zo geïnterpreteerd door verkeer op De Streek. Om deze straten van rechts te vermijden voor verkeer op De Streek komende vanuit west, verwachten wij dat gemotoriseerd verkeer de 1e en meest westelijke inrit van de Baroniestraat inrijdt om hun weg naar de wijk Streek via de aansluiting naar Markiezaathof te vervolgen.

28. Door de inrichting en bebouwing van en rondom de T-splitsing Baroniestraat / Baroniestraat is er voor verkeer komend vanuit noordelijke en oostelijke richting nauwelijks overzicht op tegemoet komend of kruisend verkeer. Als de Baroniestraat een doorgaande weg wordt, is het risico op ongelukken / letsel groot vanwege deze onoverzichtelijkheid.

*Antwoord op inspraakreactie 25 tot en met 28: We verwachten geen grote toename van het autoverkeer door beide delen van de Baroniestraat. Het verkeer uit de wijk, wat van en naar de Grauwe Polder rijdt, rijdt voornamelijk over de Markiezaathof en de straat Streek. Bij het ontwerpen van deze straten hielden we rekening met de meer verkeersontsluitende functie.*

*In een 30 km-gebied zijn alle kruispunten gelijkwaardig. We brengen bij elke kruising met de Baroniestraat een verhoogd plateau aan, zodat de gelijkwaardigheid van de kruispunten wordt benadrukt.*

29. Kruising De Streek / Markiezaathof waarbij fietsverkeer op De Streek (van de weg naar het fietspad) het gemotoriseerd verkeer moeten kruisen. We verwachten dat dit een risico hotspot wordt voor de zwakkere verkeersdeelnemer. Iedere maatregel ter bescherming van fietsverkeersdeelnemer zal gemotoriseerde verkeersdeelnemers motiveren dit punt te vermijden en via en de Baroniestraat de wijk in westelijke richting verlaten.

*Antwoord op inspraakreactie 29: Aan de ene kant geeft u aan dat u verwacht dat dit punt een risico wordt voor de zwakkere verkeersdeelnemer. Tegelijkertijd geeft u aan dat u ook geen maatregelen wil, omdat door deze maatregelen mensen liever via de Baroniestraat gaan rijden. Dit is een tegenstrijdigheid. We richten het punt zo verkeersveilig mogelijk in. De fietsers in de bocht zijn zeker een aandachtspunt. We maken de bocht Streek – Markiezaathof scherper waardoor de gemiddelde snelheid op de rijbaan lager is. Het fietspad De Streek krijgt een andere aansluiting op deze bocht Markiezaathof en Streek. Na de aanleg monitoren we deze situatie. Daarnaast verwachten we niet dat er een grote toename komt van verkeer in de Baroniestraat.*

30. Graag doorlopende stoep voor de huizen op nrs. 26 t/m 34. De kinderen moeten over de straat lopen als ze naar het speelpark willen.
31. De haag onderbreekt het voetpad voor het huis. Voetpad graag door laten lopen.
32. De stoep in de doodlopende deel Markiezaathof. Kunnen rollators / rolstoelen over de stoep?
33. Begin van de doodlopende straten is geen stoep. Hoe moeten de kinderen / containers naar de doorgaande weg?

*Antwoord op inspraakreactie 30 tot en met 33: In twee doodlopende straten van de Markiezaathof brengen we geen trottoirs aan. Door verspringende perceelsgrenzen is de ruimte beperkt voor alle functies in de straat (parkeren, rijbaan, groenvakken en trottoirs). Daarom kozen we voor een inrichting waarbij de functies gemengd zijn in één ruimte. Daarnaast brengen we gekleurde vakken aan voor het parkeren en stroken voor het lopen. In deze twee straten staan per straat 12 of 13 woningen. Hier komt alleen autoverkeer dat in deze straat een bestemming heeft. We verwachten dat het niet druk wordt in de straat.*

34. Graag een zebrapad toepassen vanuit Markiezaathof richting voetgangersbrug.
35. Eén van de burens stelde een zebrapad voor bij de aansluiting tussen het trottoir en de brug naar het speelpark. Ter bevordering van de diversiteit en inclusiviteit zou ik willen voorstellen, mocht deze er komen, deze in regenboog kleuren uit te voeren! Dit geeft zelfs nog een extra leuke toevoeging aan de wijk.

*Antwoord op inspraakreactie 34 en 35: We leggen zebrapaden alleen aan op plaatsen waar veel voetgangers oversteken en waar het door de verkeersveiligheid nodig is. Bijvoorbeeld in een schoolomgeving. Of van een parkeerplaats naar een winkelcentrum. Binnen woonwijken leggen we geen zebrapaden aan. Regenboogzebrapaden zijn helaas niet rechtsgeldig. Ze kunnen daarnaast verwarring geven en kinderen kunnen dit juist zien als een spelelement. In Etten-Leur kozen we daarom voor het aanbrengen van regenboogbankjes in het Winkelhart en bij de Leurse haven.*

---

## **C - Lichtmasten**

---

36. Lichtmast staat hier heel dicht op de erfgrans - geen handige plek vanwege plassende honden en mogelijk lichthinder. Dit is ook niet consistent met hoe het in de rest van de Streek is opgelost (zie bijgevoegde foto). Beter is om ofwel aan de overkant van de rijbaan te plaatsen ofwel tegen het parkeervak aan (zoals dat in de rest van de Streek gedaan wordt - zie bijgevoegde foto).
37. De lantaarnpalen aan de doorgaande weg zijn nu tegen de heggen van de voortuinen gesitueerd. Wij zien deze graag ten hoogte van de parkeerplaats (zoals afb. 1 in de bijlage) geplaatst. Op deze manier voorkom je dat honden hun behoeftes tegen de heggen doen,

waardoor er kale plekken zullen ontstaan. Tevens zijn parkeerplaatsen (en weg) nog net wat beter verlicht, maar heb je tegelijkertijd minder lichtinval in woningen.”



38. Ten eerste zouden wij willen verzoeken om de lantaarnpaal niet tegen de heg van onze voortuin te plaatsen. Het liefst zien we de lantaarnpaal aan de kant van de parkeervakken geplaatst worden. Als ik kijk naar de andere straten zie ik dat alle palen of bij de parkeervakken staan of bij de weg. Bij onze huizen is het de enige plek waar ze zo dicht op de huizen staan. Verzoek om dit aan te passen. Dit i.v.m. evt. overlast van het licht dat hierdoor wordt afgegeven en daarnaast is een lantaarnpaal vaak een mooie plek waar een hond tegenaan gaat plassen.
39. Lantaarnpalen tegen haag; deze zouden beter bij de parkeerplaatsen gezet kunnen worden, er is ook niet duidelijk in hoeverre de verlichting (in)direct ons als bewoner kan beïnvloeden in ons woonkamer. Wellicht is verplaatsing gewenst.

*Antwoord op inspraakreacties 36 tot en met 39: De lichtmasten schuiven we op naar een plek tussen twee parkeervakken in. Net als elders in de wijk.*

40. Graag zouden wij zien dat de lantaarnpaal recht voor onze woning bij voorkeur ook aan de overzijde van de weg wordt geplaatst, maar in het geval dat de paal aan onze kant van de weg moet komen dan niet tegen onze voortuin aan maar graag aan de kant van de weg.
41. Voor onze woning komt als enige in ons blok een lichtmast te staan. Wij vinden dit afbreuk doen in het aanzicht van onze woning en als het lichtval naar binnen. Kinderslaapkamer aan de voorzijde en woonkamer zal licht naar binnen doen schijnen. Hier zijn we niet blij mee! Graag de lichtmast verplaatsen naar groenvoorziening overzijde straat.

*Antwoord op inspraakreacties 40 en 41: We verplaatsen de lichtmasten – eventueel op verzoek – niet zomaar naar de andere kant van de straat. De aangewezen locaties van de lichtmasten zorgen voor*

*een gelijkmatige lichtverdeling op straat. Een lichtmast-locatie is sterk afhankelijk van de mogelijkheden in de openbare ruimte. Daarbij kijken we ook naar de woningen en de ramen en deuren. Soms lukt het ons niet om met alle aandachtspunten rekening te houden.*

---

## **D - Container opstelplaatsen**

---

42. De afvalverzamel punten op de hoek van de straat zijn te klein om alle bakken te kunnen plaatsen. Ook kijkend naar eventuele overlast van de bakken zouden wij graag zien dat deze plaats naar de overkant gaat. Aan de overzijde van de weg kan ook halfverharding komen (dit kan dezelfde zijn als gebruikt voor de aanlegplaats) wat niet het beeld verstoort.
43. Het is mij opgevallen dat de verzamelplaatsen voor de afvalcontainers niet altijd logisch zijn gekozen. De verzamelplaats nabij het pand Markiezaathof 20 zal nauwelijks gebruikt gaan worden. Terwijl locaties van de andere verzamelplaatsen zodanig gekozen zijn dat er een grote afstand overbrugd moet worden voor de bewoners van bijv. Markiezaathof 2 t/m 16 omdat de containers normaliter altijd aangeboden worden vanaf de achterzijde woningen (in ons geval en doodlopende brandgang). Het zou beter zijn een locatie te kiezen nabij bv Markiezaathof 30 of iets dergelijks.
44. Verzoek de vuilverzamelplaats (kliko's) naast de woning Markiezaathof te verplaatsen. In de eerdere tekeningen staat een groenstrook ingetekend, passend bij het vrije groene beeld wat geschetst wordt. Toelichting: In navolging op het eerste punt willen we ook hier aangeven dat we enorm geschrokken zijn van het voorstel de vuilverzamelplaats naast onze woning te realiseren. Bij het 'verliefd' worden op de woning Markiezaathof was bepalend dat er een ruime zijtuin was met aansluitend een groenstrook en geen parkeerplaatsen of een trottoir. Daar zouden we ons terras gaan realiseren, vrij uitkijkend over de vijver. De tekening van de gemeente liet er geen twijfel bestaan. Ook wisten we dat het gebruikelijk is dat de aanbiedplaatsen doorgaans bij brandgangen gerealiseerd worden. Omdat we er zo bewust mee bezig waren en het zo onlogisch was naast ons het groen uit het beeld weg te halen (we willen er ook geen schutting o.i.d. dergelijks plaatsen), is onze ontsteltenis moeilijk op schrift uit te drukken.
45. Locatie van afvalcontainer is wat ons betreft prima echter indien dit veranderd wordt willen wij absoluut niet dat deze afvalbakken dichtbij een woning ingang of dicht bij de opritten komen. Dit vanwege de stank en zicht.
46. De kliko verzamelplaats zouden we graag aan de overzijde van de weg zien t.h.v. de kruising.
47. Wij snappen de keuze voor de afvalpunten op de hoek van de straat van de Markiezaathof 84. Aan de overzijde wil je de afvalbakken niet hebben staan, daar dit erg straatbeeldbepalend is, en tevens afval gemakkelijk (zeker met slecht weer) in het water zal belanden. Echter voorzien wij wel problemen met de huidige positionering; Op afbeelding 2 (zie bijlage) hebben we bijvoorbeeld alle woningen omcirkeld welke hoogstwaarschijnlijk gebruik gaan maken van hetzelfde afvalpunt.  
Dit namelijk het dichtstbijzijnde gelegen afvalpunt, óf het meest praktische afvalpunt; namelijk bewoners zonder vrije achterom zullen eerder via de brandgang (zie rode pijl op afbeelding 2) hun container naar een afvalpunt verplaatsen, dan doordat ze door hun eigen woning moeten lopen met een container. Dat houdt in dat er maar liefst 30 woningen met hun container op hetzelfde punt uit zullen komen. Dit zal niet op de stoep passen, en mensen slecht ter been, rollator/kinderwagens zullen niet meer via het trottoir over kunnen steken. Ook bewoners van



Markiezaathof 84 zullen dan waarschijnlijk hun oprit niet meer op kunnen. Dit lijkt ons alles behalve wenselijk. Wij willen dus vragen om hier nogmaals goed naar te kijken. Zijn ondergrondse containers hier geen oplossing? Of mogelijk kan de afvalservice vrijstelling krijgen voor de afgesloten weg, (zie blauwe lijn in afbeelding 2) en kan er daar een verzamelpunt (zie blauwe Cirkel) komen? Wij zien graag een passend idee. “



48. Ondergrondse containers zijn wij geen voorstander van. Wij maken daar nu gebruik van in het centrum van Etten-Leur en in de praktijk zien we regelmatig dat de afval op straat belandt zodra de containers storing hebben of vol zijn. Container verzamelpunten zijn in onze ogen een goede oplossing, zolang deze niet pal voor iemands deur staan en bewoners er geen last van kunnen ervaren.
49. Graag de kliko plaats op de parkeerplaatsen achter de huizen. Anders is de afstand voor de oudere mensen te ver.
50. Klikoplaats. De afstand is veel te ver voor de oudere mensen. Dit is ongeveer 150 meter. Maak een klikoplaats tussen de parkeervakken achter huis nr. 2.
51. De kliko kan niet achterstaan omdat we dan een heel eind moeten lopen naar het begin van de straat. Hier is geen rekening gehouden met ouderen.
52. Kliko verzamelplekken is een aandachtspunt voor rijwoningen Markiezaathof 2 t/m 16. Anders verwacht je dat we onze containers in de voortuin houden. Dat is niet wenselijk!
53. Verzamelplaats containers: verzoek om die te verplaatsen naar achterin de (doodlopende) straat op de parkeerplaats. Dat scheelt een eind lopen.

*Antwoord op inspraakreactie 42 tot en met 53: We begrijpen dat voor sommige bewoners de loopafstand groot is naar de container opstelplaats. We gaan deze niet verplaatsen naar een andere locatie. De afvalinzamelaar rijdt niet in de doodlopende straten van de Markiezaathof om daar te draaien en te keren met de vuilniswagen. De container opstelplaatsen dienen op een doorgaande route te liggen en eenvoudig te berijden.*

*Wij gaan niet mee met de eventuele alternatieve locatie aan de zuidzijde van de Markiezaathof. Dit betekent dat bewoners de straat moeten oversteken en nog verder moeten lopen. Om eventuele overlast van containers tegen te gaan, gaan we handhaven. We spreken bewoners aan die hun containers langer laten staan dan nodig.*

54. Wij zien grote voordelen voor ondergrondse afvalcontainers. Bij goed gebruik is dit hygiënischer dan klikos. Tevens geeft het verzamelen van deze klikos overlast op straat.
55. In plaats van kliko's graag ondergrondse containers voor afvalinzameling.
- Antwoord op inspraakreactie 54 en 55: In Etten-Leur plaatsen we alleen bij hoogbouw (vanaf drie verdiepingen) de ondergrondse containers.*

---

## **E - Groenvoorzieningen**

---

56. In het voorlopig ontwerp zijn twee keer de *Alnus Glutinosa*, ofwel de Zwarte Es ingetekend. (Aangeduid met een "R" op de tekening). Graag zouden wij voor deze twee bomen een ander soort gepland zien worden. De bomen staan bekend om zijn plakkerige kroos, en gele stuifmeel wat hij laat vallen/wegwaaien, welke tot veel overlast kan zorgen. Tevens blijkt hij giftig te zijn voor kinderen. Dit lijkt ons niet wenselijk in een looprichting naar een speeltuintje toe. Graag zien we dus 2 mooie andere bomen daarvoor in de plaats. Tevens de vraag of wortelgeleidingschermen bij de meest rechter boom iets verder naar links toe doorloopt. Nu zal hij weinig tot geen effect hebben voor deze boom."

*Antwoord op inspraakreactie 56: *Alnus glutinosa* gaan wij vervangen voor *Taxodium distichum* (Moerascypres). De antiwortelschermplaten laten wij iets verder door lopen.*

57. Er is geen haag getekend achter ons perceel (90) deze zou er wel moeten komen evenals aan de zijkant van ons perceel. Op de kadaster tekening die we van Ballast Nedam/ BPD ontvangen hebben staat deze wel ingetekend.

58. Bij Markiezaathof 30, 32, 34 is een haagje voor de woning, waarom is dit niet bij 26&28? Dit tevens ter bescherming van de voorzijde woning als men uit de parkeervakken rijdt tegenover.

59. Onduidelijk wat voor haag we voor onze huizen krijgen van de gemeente in de eigen tuin.

*Antwoord op inspraakreactie 57 tot en met 59: De hagen op het voorlopig ontwerp hebben we zo goed mogelijk overgenomen van de ontwikkelaar/aannemer van uw huizen. De hagen staan op eigen terrein en worden door de ontwikkelaar/aannemer aangebracht. Dat wordt een beukenhaag.*

60. Wij pleiten voor mooie bomen die snel groeien en passen bij het aanzicht van de wijk en die geen hars neerlaten.

*Antwoord op inspraakreactie 60: Wij gaan bomen planten die snel groeien en passen in de omgeving. Deze bomen geven geen hars af.*

61. Plantvak in doodlopende stuk ter hoogte van Markiezaathof 58. Indien hier een plantvak geplaatst wordt is het voor de bewoner (wij) niet meer mogelijk om aan de straatzijde onze heg te onderhouden. Hier werd aangegeven dat een ruimte van 0,5m vrijgehouden zal worden om de heg te kunnen snoeien.

*Antwoord op inspraakreactie 61: We houden ruimte vrij tussen het plantvak en de particuliere haag.*

62. Grasveldje voor Markiezaathof huisnummers 92-100. Wat wordt hier aan onderhoud gedaan? Mee i.v.m. dat het niet teveel een hondenuitlaatplaats wordt.

*Antwoord op inspraakreactie 62: We maaien het grasveld 16 keer per jaar, net als andere stukken gazon binnen de gemeente.*

63. Achter Markiezaathof 36 staat boom C. Kan hier een laag blijvende struik / boom geplaatst worden i.v.m. zonnepanelen? We hebben al veel schaduw van bomen van de Streek. Dus graag niet meer belemmering voor onze zonnepanelen.

*Antwoord op inspraakreactie 63: Boom C is een Plantanus hispanica Tremonia. De kroon van deze boom blijft smal, is een smal opgroeiende boom. Gezien deze boom op voldoende afstand van Markizaathof 36 geplant gaat worden zal dit geen belemmering voor de zonnepanelen zijn.*

64. Graag worteldoek langs de tuin. Anders krijgen we problemen met onze oprit en bestrating.

*Antwoord op inspraakreactie 64: Ter hoogte van bomen brengen we antiwortelscherm aan rondom de boom. Dus ook aan de zijde van de particuliere tuin.*

---

## **F - Overigen**

---

65. Een ander puntje is het aanbrengen van één of meerdere laadpalen voor elektrische voertuigen. Wellicht is hier al over nagedacht is of het verloopt via een andere organisatie, maar als het te combineren is met de aanleg van de rest zou dat uiteraard mooi zijn.

*Antwoord op inspraakreactie 65: In de Markiezaathof komt een zogenaamde pro-actieve laadpaal van Vattenfall. Deze komt nabij huisnummer 68. Helaas was het niet mogelijk om meer van deze pro-actieve laadpalen aan te vragen voor de wijk. U kunt zelf als bewoner een aanvraag doen voor een laadpaal bij u in de straat, mits u in het bezit bent van een elektrische auto en geen eigen oprit heeft.*

66. Wij hebben het ontwerpplan voor het woonrijp maken van de Streek fase 4 bestudeerd en zien een conflict tussen het ontwerp en onze wens om in de nabije toekomst allebei elektrisch te rijden en te laden via een eigen laadpaal. In het kader van duurzaamheid willen wij de benodigde 'brandstof' zo veel mogelijk zelf opwekken via zonnepanelen op het dak van ons huis. Om deze opgewekte stroom in de auto's te krijgen, willen wij graag een eigen laadpaal. Zoals wij lezen is het beleid van de gemeente Etten-Leur ten opzichte van eigen laadpalen om gebruik te maken van een privé oprit of van een kabelgoot in de stoep naar een aangrenzende parkeerplaats.

Als toekomstige bewoners van Markiezaathof zijn wij volgens het ontwerpplan van de Streek fase 4, één van de twee woningen waarvoor het onmogelijk is een eigen laadpaal te plaatsen. Wij hebben geen privé oprit, alsook geen aangrenzende parkeerplaats aan de stoep om een kabelgoot in te leggen. Dit betekent dat wij afhankelijk worden van een openbare laadpaal. Het huidige ontwerp van de Streek fase 4 zorgt er dus voor dat onze duurzaamheidswens onmogelijk wordt en dat wij ten opzichte van de overige 50 woningen financieel in het nadeel worden gesteld.

Om een eigen laadpaal toch mogelijk te maken zien wij verschillende opties waarbij het ontwerp van de Streek fase 4 slechts minimaal gewijzigd hoeft te worden:

De verplichte haag op eigen terrein inkorten, waardoor de voortuin gebruikt kan worden als een oprit. --> mag parkeren in de voortuin? Wat zegt het bestemmingsplan hierover?

Van de heg grenzend aan ons huis een parkeerplaats maken, zodat er via een kabelgoot opgeladen kan worden.

Kabelgoot in de stoep en het wegdek tot aan de parkeerplaats tegenover het huis. --> dit kan sowieso niet. De kabelgoot blijft aan de zijde van de rijbaan waar het huis staat. We gaan niet onder de weg door.

Een laadpaal die is aangesloten op onze huisaansluiting op de parkeerplaats tegenover het huis, welke opengesteld kan worden voor anderen. --> hoe wil je dit regelen? Gratis laden door de burenen? Dan komt iedereen daar toch staan?

*Antwoord op inspraakreactie 66: We begrijpen uw duurzaamheidswens. Een kabelgoot onder de weg door tot uw eigen laadvoorziening gebied is helaas niet mogelijk. Daarnaast is de doodlopende straat te smal om aan beide zijden van de weg parkeerplaatsen aan te brengen. Daarmee kan geen parkeerplaats naast uw perceel komen. In deze situatie bent u helaas aangewezen op een openbare laadpaal, zoals andere woningen die ook geen eigen oprit hebben.*

67. Algemeen: Wat is de exacte materialisatie van alle onderdelen?

*Antwoord op inspraakreactie 67: Deze komen overeen met de toegepaste materialen elders in de wijk.*

68. Welk type halfverharding wordt hier toegepast (doorgroeistenen)? Voorstel om ook de twijfelende buurtbewoner te overtuigen: doorgroeistenen met blokpatroon (bijvoorbeeld grassplittegel van v.d. Bosch beton bv.) Deze tegel heeft het groenste uiterlijk en hoogste esthetische waarde.

*Antwoord op inspraakreactie 68: We zien af van halfopen bestrating voor parkeervakken en brengen betonstraatstenen aan.*

69. Graag wil ik mijn onvrede uiten over de kast van ZIGGO die nu voor onze oprit (en die van de burenen staat). Deze staat pal in het midden van onze opritten. Dit ziet er niet uit en geef een heel raar straatbeeld. Ik zou graag in overleg met jullie willen om te bezien of deze niet kan worden verplaatst naar een plek waar deze minder in het zicht staat.

*Antwoord op inspraakreactie 69: We laten deze kast niet meer verplaatsen. Dat heeft te maken met de beperking van ondergrondse kabels. Er zit nauwelijks tot geen overlengte op de kabels. Dus veel mogelijkheden tot verplaatsing zijn er niet.*

*Oorspronkelijk was er een andere verkaveling van de percelen langs de Markiezaathof. We hielden hier rekening mee met het plaatsen van dit kastje. Nu de verkaveling en de woonsituatie anders is uitgevoerd bevond het kastje midden voor de oprit. Deze lieten we – na overleg met u – verplaatsen door Ziggo en zij kwamen precies uit op de grens van uw perceel en dat van de burenen. Deze situatie voldoet blijkbaar niet aan uw verwachtingen, maar wij vinden dit een prima en logische plek. Het opnieuw verplaatsen van het kastje leidt tot onevenredig grote inspanning in de grond (door aanleg van ondergrondse kabels) en bijbehorende kosten.*

70. Voor onze woning nummer 90 is een straatkolk gepland, graag deze niet voor de oprit van nummer 90 omdat er dan telkens met de auto overheen gereden wordt.

*Antwoord op inspraakreactie 70: We bekijken opnieuw de locaties van de kolken zodat er geen kolk midden in de oprit komt.*

71. Wij maken ons ernstige zorgen over de afwatering van de kruising Langstraat-Markiezaathof. Gezien de hoogteverschillen die hier ter plaatse van toepassing zijn zal de goot tussen

wegverharding en parkeerplaatsen gaan fungeren als een snel stromende rivier bij hevige neerslag. Indien er geen andere oplossing gevonden kan worden voor het dwarsprofiel wil ik hierbij verzoeken een gedegen oplossing te zoeken voor de afwatering. Zoals het momenteel gepresenteerd wordt kan ik garanderen dat er veel te weinig straatkolken gepland zijn. Denk hierbij aan het maximaal aantal vierkante meters verhard oppervlak per kolk!!

*Antwoord op inspraakreactie 71: De afwatering van de rijbaan ligt inderdaad naar de woningen toe. We begrijpen de zorgen over de afwatering maar we gaan zorgen voor voldoende kolken.*

72. Graag een stoep naast huis nummer 2. Nu moeten de huis nummers 2 t/m 16 door 2 straten om hun klike naar de voortuin te gaan.

*Antwoord op inspraakreactie 72: We brengen geen trottoir aan tussen sloot en haag van huisnummer 2. Het trottoir ligt dan te kort langs de sloot en kunnen we de veiligheid niet garanderen. De containers kunnen ook naar de voortuinen komen via het beschikbare trottoir over de sloot en het fietspad De Streek.*